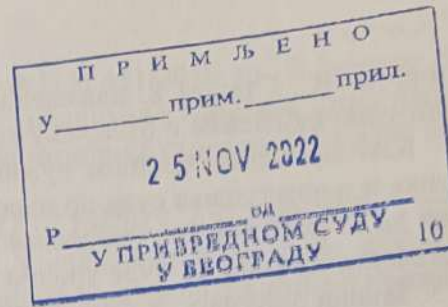




Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
8 Пвж 373/22
09.11.2022. године
Београд



ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Миле Ђорђевић, председника већа, судије Јасмине Ђурђевић и судије Николе Ивчевског, чланова већа, одлучујући о предлогу повериоца SCRAP IRON Доо, Панчево, ул. Жарка Зрењанина бр. 106, чији је пуномоћник Бојан Перић, адвокат из Београда, ул. Светог Саве бр. 19, за отварање стечајног поступка над ПРИМАР ДОО БЕОГРАД, ул. Младена Митрића бр. 8, одлучујући о жалби стечајног дужника ПРИМАР ДОО БЕОГРАД, ул. Младена Митрића бр. 8, изјављеној против решења Привредног суда у Београду 1 Ст бр. 175/22 од 14.10.2022. године, у седници већа одржаној дана 09.11.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Београду 1 Ст бр. 175/22 од 14.10.2022. године и предмет враћа првостепеном суду на даљи поступак.

Образложење

Ожалбеним решењем Привредног суда у Београду 1 Ст бр. 175/22 од 14.10.2022. године, у ставу 1. изреке усвојен је предлог повериоца RAINBOW NEW JERSEY PHARMACY DOO, па је отворен стечајни поступак према стечајном дужнику, ПРИМАР ДОО БЕОГРАД, ул. Младена Митрића бр. 8, због испуњености стечајног разлога-трајнија неспособност плаћања у смислу члана 11. став 2. тачка 1 у вези са ставом 3. истог члана Закона о стечају. Ставом 2. за стечајног управника именован је Растко Лазић из Београда. Ставом 3. позвани су повериоци да пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Сл. гласник РС“, писаном пријавом, поднетом у два примерка, са приложеним доказима о њиховој основаности. Ставом 4. позвани су дужници стечајног дужника да одмах испуне своје доспеле обавезе према стечајном дужнику. Ставом 5. заказано је рочиште за испитивање потраживања за 17.03.2023. године у 12. часова у првостепеном суду. Ставом 6. заказано је прво поверилачко рочиште за 23.12.2022. године у 11. часова и одржаће се у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 104, на коме ће се расправљати о економско-финансијском положају стечајног дужника и процени стечајног управника да ли постоји могућност реорганизације стечајног дужника. За ово рочиште сазвана је и седница скупштине поверилаца, на којој ће се извршити избор председника скупштине поверилаца и чланова одбора поверилаца, уколико се скупштина поверилаца не формира пре првог поверилачког рочишта. Ставом 7. оглас о отварању стечајној поступка истиче се на огласну таблу суда и биће накнадно објављен у „Сл. гласник РС“ и у једном високотиражном дневном листу који се дистрибуира на целој

територији ПС. Ставом 8. налажено је Агенцији за привредне регистре Београд, да изврши упис забележбе о отварању стечајног поступка над стечајним дужником.

Благовременом жалбом дужник побија ожалбено решење због битне повреде поступка и непоступања суда по одредбама чланова 68 и 71. Закона о стечају. У жалби наводи да се рочиште за утврђивање постојања стечајног разлога не може одржати све док стечајни дужник не буде уредно позван на исто, како је то предвиђено чланом 68. став 3. Закона о стечају. У смислу жалбених навода предложио је да другостепени суд побијано решење укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак.

Испитујући побијано решење у смислу одредбе члана 401 и 402. Закона о парничном поступку, у вези са чланом 7. став 1. Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да је жалба основана, односно да је првостепено решење захваћено битном повредом одредаба поступка из члана 374. став 2. тачка 7., те као такво не може опстати, па су се стекли услови за укидање истог.

Према стању у списима предмета произилази да је дана 31.08.2022. године, предлагач SCRAP IRON Доо, Панчево, ул. Жарка Зрењанина бр. 106, у својству повериоца иницирао поступак за покретање стечаја против дужника ПРИМАР ДОО БЕОГРАД, ул. Младена Митрића бр. 8. У предлогу за покретање стечаја је навео да је потраживање које има према стечајном дужнику настало на основу правноснажне и извршне пресуде првостепеног суда П бр. 7280/2011 од 12.05.2014. године, којом је обавезан стечајни дужник да привредном друштву „Pinoles“ доо Београд, на име повраћаја зајма, исплати, износ од 8.728.463,80 динара са уговореном каматом од 1% месечно, почев од 26. маја 2009. године па до коначне исплате и износ уговорене камате у висини од 1% месечно на износ од 1.271.536,20 динара, почев од 26. маја 2009. до 18. марта 2011. године. Стечајни дужник је обавезан пресудом и да, поред наведених износа, плати привредном друштву „Pinoles“ доо Београд, износ од 851.221,20 динара, на име трошкова парничног поступка. Предлагач је навео да је привредно друштво „Pinoles“ доо Београд покренуло извршни поступак пред Привредним судом у Београду, који је 18. новембра 2016. године донео решење о извршењу Ии бр. 1533/2016, чије је спровођење поверено јавном извршитељу Бојану Исоском. Привредно друштво „Pinoles“ доо Београд је потраживање, уступило Предузећу за финансијске услуге и консалтинг „EOS Matrix“ доо Београд, на основу уговора о уступању потраживања од 23. априла 2018. године. Потом је привредно друштво „EOS Matrix“ Доо Београд уступило предметно потраживање предлагачу, на основу уговора о уступању потраживања, овереном 20. марта 2020. године, од стране јавног бележника Николе Војновића под ОПУ: 548/2020. У извршни поступак који се водио код јавног извршитеља Бојана Исоског и који је прешао у надлежност јавног извршитеља Мирјане Димитријевић, на место извршног повериоца ступио предлагач „SCRAP IRON“ Доо Панчево. Јавни извршитељ Мирјана Димитријевић, 11. јануара 2022. године, донела закључак којим је утврђено да након делимичног намирења, потраживање предлагача према дужнику, на основу решења о извршењу Привредног суда у Београду ИИ 1533/2016 износи 12.962.759,42 динара, и то износ од 4.234.331,62 динара, на име дела обрачунате уговорне камате, и износ од 8.728.463,80 динара, на име главног дуга. Предлагач је навео да је у конкретном случају испуњен разлог трајније неспособности плаћања, с обзиром на то да је рачун стечајног дужника у непрекидној блокади у укупном трајању од 1827 дана, за износ од 13.812.013,11 динара.

Предлагач је уз предлог поднео пресуду Привредног суда у Београду П 7280/2011 од 21. маја 2014. године, решење о извршењу Привредног суда у Београду Ии 1533/16 од 18. новембра 2016. године, уговор о уступању потраживања, закључен 23. априла 2018. године, уговор о уступању потраживања, оверен од стране јавног бележника Николе Војновића под бројем ОПУ: 548/2020 од 20. марта 2020. године, закључак јавног извршитеља Бојана Исоског И.И. 223/2016 од 7. маја 2018. године,

закључак јавног извршитеља Мирјане Димитријевић И.И 451/2018 од 19. јануара 2021. године, закључак о делимичном намирењу јавног извршитеља Мирјане Димитријевић И.И 451/18 од 11. јануара 2022. године и извод са интернет странице Народне банке Србије од 30. августа 2022. године.

Решењем Привредног суда у Београду Ст 175/2022 од 1.09.2022. године, покренут је претходни стечајни поступак, ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка према дужнику, заказано је рочиште ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка према дужнику за 14.10.2022. године и наложено је предлагачу да уплати износ од 200.000,00 динара, на име предујма трошкова отварања стечајног поступка. Решењем истог суда Ст 175/2022 од 12.09.2022. године, одређене су мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника, у које спада и именовање Растка Лазића за привременог стечајног управника.

Даље, првостепени суд утврђује да је на рочишту 14. 10. 2022. године, одржаном ради утврђивања стечајног разлога за отварање стечајног поступка предлагач остао при предлогу и приложеним доказима, а из разлога трајније неспособности плаћања стечајног дужника. Привремени стечајни управник је такође истакао да сматра да постоји испуњеност стечајног разлога трајније неспособности плаћања. Дужник није приступио на наведено рочиште, иако је био уредно позван, како даље утврђује првостепени суд. Првостепени суд је одлучујући о поднетом предлогу за покретање стечајног поступка, оценом изведених доказа, нашао да је исти основан јер је остварен стечајни разлог из члана 11. став 2. тачка 1 и став 3. Закона о стечају, услед чега је одлучио као у изреци под 1. на основу члана 69. став 1. и став 3. и члана 70. Закона о стечају. Одлука о именовању стечајног управника у ставу 2. изреке решења донета је на основу члана 70. став 1. тачка 4. Закона о стечају, у вези са чланом 20. став 1. Закона о стечају. Одлуку у ставовима 3. и 4. изреке донео је на основу члана 70. став 1. тач. 5. и 6. Закона о стечају. Одлуку у ставовима 5. и 6. изреке донео је на основу члана 70. став 1. тач. 7. и 8. и члана 72. Закона о стечају, у вези са чл. 36. и 114. истог Закона. Одлуку у изреци под 7, првостепени суд је донео на основу члана 71. став 3. Закона о стечају. Одлуку у ставу 8 изреке, првостепени суд је донео на основу члана 70. став 2. Закона о стечају.

Одредбом члана 68. Закона о стечају прописано је ако је покренут претходни стечајни поступак, стечајни судија заказује рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка најкасније у року од 30 дана од дана пријема предлога за покретање стечајног поступка. Ако стечајни судија не донесе решење о покретању претходног стечајног поступка, заказује рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка у року од 10 дана од дана пријема предлога за покретање стечајног поступка. На рочиште на ком се расправља о постојању разлога за отварање стечајног поступка позивају се предлагач, стечајни дужник и стечајни управник, ако је био именован у претходном стечајном поступку.

Чланом 131. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да достављање правним лицима врши се предајом писмена у просторијама правног лица запосленом лицу у правном лицу, односно заступнику правног лица на адресу из јавног регистра, односно на адресу његовог пребивалишта.

Чланом 141. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да тужба, решење о платом налогу, пресуда, решење против ког је дозвољена посебна жалба и правни лек доставиће се лично странци, односно законском заступнику или пуномоћнику. Ставом 2. прописано је да ако се лице коме писмено мора лично да се достави не затекне тамо где достављање треба да се изврши под условом да је адреса тачна, достављач ће да остави обавештење да писмено може да се преузме у суду у року од 30 дана од дана покушаја достављања. У том случају копија писмена се истиче

и на огласној табли суда. Ставом 3. прописано је да по протеку рока из става 2. овог члана сматра се да је достављање извршено.

У конкретном случају првостепени суд је дана 01.09.2022. године донео решење о покретању претходног стечајног поступка ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка према привредном друштву ПРИМАР ДОО Београд, ул. Младена Митрића бр. 8. Истим решењем, рочиште на коме се расправља о постојању разлога за отварање стечајног поступка било је заказано за 14.10.2022. године, на које стечајни дужник није био уредно позван. Даном 16.09.2022. године, првостепени суд је безуспешно покушао да предлог за покретање стечаја са решењем од 01.09.2022. године, поднеска од 08.09.2022. године са прилозима, решења од 12.09.2022. године, достави законском заступнику дужника Ратку Павловићу на адресу Вишеградска бр. 6, што произилази из неуручене повратнице поште у списима предмета, те су наведена писмена истакнута на огласну таблу суда даном 19.09.2022. године.

Из напред реченог следи да предлог за покретање стечајног поступка, решење од 01.09.2022. године којим се покреће претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка, а којим је уједно и заказано рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка за дан 14.10.2022. године и решење од 12.09.2022. године, којим су одређене мере обезбеђења није уредно уручено подносиоцу жалбе ПРИМАР ДОО Београд - стечајном дужнику на начин како то прописују одредбе члана 141. Закона о парничном поступку у вези са чланом 7. став 1. Закона о стечају.

Како је у конкретном случају рок од 30 дана од дана покушаног достављања наведених писмена истицао тек 17.10.2022. године, произилази да је рочиште од 14.10.2022. године, на коме је отворен стечајни поступак над стечајним дужником, одржано пре наступања претпоставке о извршеном достављању из члана 141. Закона о стечају, услед чега дужник није био уредно позван на рочиште.

Из напред реченог следи да на рочиште које је одржано даном 14.10.2022. године на коме је присуствовао предлагач и привремени стечајни управник, није приступио стечајни дужник, јер није ни био уредно позван, нису били испуњени услови за одржавање рочишта у смислу одредби члана 68. Закона о стечају, како се основано указује жалбеним наводима, те су се у складу са напред реченим стекли услови да се првостепено решење укине и предмет врати првостепеном суду на даљи поступак.

У поновном поступку, првостепени суд ће имати у виду изнете примедбе Привредног апелационог суда, отклонити наведене битне повреде одредаба поступка, па ће након што поступи у складу са одредбом члана 68. Закона о стечају, уз уредно позивање предлагача, привременог стечајног управника и стечајног дужника заказати ново рочиште за расправљање о постојању разлога за отварање стечајног поступка над стечајним дужником, након чега ће уколико за то постоји законом прописано услови у смислу одредби члана 11. Закона о стечају донети нову одлуку о предлогу предлагача за покретање стечајног поступка над стечајним дужником, на правилно и потпуно утврђено чињенично стање уз правилну примену материјалног права за коју ће дати довољне и јасне разлоге.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове одлуке, а све с позивом на одредбу члана 401. став 1. тачка 3 и чл. 402. Закона о парничном поступку, у вези члана 7. став 1. Закона о стечају.

МБ/СМ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА

Мила Ђорђевић с. р.

За тачност отправака

